**Таблица 1. Критерии оценки степени фиброза по G. Klöppel и B. Maillet (1991) [1, 10]**

|  |  |
| --- | --- |
| **Паттерны фиброза** | **Выраженность фиброза, баллы** |
| **слабый** | **умеренный** | **выраженный** |
| Перилобулярный фиброз: |  |  |  |
| фокальный | 1 | 2 | 3 |
| диффузный | 4 | 5 | 6 |
| Интралобулярный фиброз\*: |  |  |  |
| фокальный | 1 | 2 | 3 |
| диффузный | 4 | 5 | 6 |
| Интегративный показатель | Легкая степень фиброза | ≤ 6 |
| Умеренная степень фиброза | 7–9 |
| Тяжелая степень фиброза | 10–12 |

\* Доля ацинарных клеток, замещенных фиброзом: от 10 до 40% – легкая степень интралобулярного фиброза, от 40 до 80% – умеренная степень интралобулярного фиброза, от 80 до 100% – тяжелая степень интралобулярного фиброза

**Таблица 2. Критерии оценки степени фиброза по О.В. Паклиной и соавт. (2011) [11]**

|  |  |
| --- | --- |
| **Паттерны фиброза** | **Характеристика, баллы** |
| Перилобулярный фиброз | Выраженность фиброза: |
| нет | слабый | умеренный | выраженный |  |
| 0 | 1 | 2 | 3 |  |
| Интралобулярный фиброз | Количество ацинарных долек, замещенных фиброзом, %: |
| нет | < 25 | 25–50 | 50–75 | > 75 |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Интегративный показатель | Легкая степень фиброза | 3 |
| Умеренная степень фиброза | 4–5 |
| Тяжелая степень фиброза | 6–7 |

**Таблица 3. Сопоставление систем оценки степени фиброза по G. Klöppel, B. Maillet и О.В. Паклиной и соавт. (красным выделены случаи расхождения по степени фиброза)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Сумма баллов по G. Klöppel, B. Maillet** | **Сумма баллов по О.В. Паклиной и соавт.** |  |
| **0** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **Итого** |
| 0 |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| 1 |  | 2 | 4 |  |  |  |  |  |  | 6 |
| 2 |  | 2 | 4 | 20 |  |  |  |  |  | 26 |
| 3 |  |  |  | 4 | 1 |  |  |  |  | 5 |
| 4 |  |  | 1 |  | 4 |  | 1 |  |  | 6 |
| 5 |  |  | 1 | 10 | 1 |  |  |  |  | 12 |
| 6 |  |  |  | 3 | 6 | 1 |  |  |  | 10 |
| 7 |  |  |  |  | 1 | 2 | 1 | 1 |  | 5 |
| 8 |  |  |  | 10 |  | 2 |  |  |  | 12 |
| 9 |  |  |  |  | 8 | 5 |  |  | 1 | 14 |
| 10 |  |  |  |  |  | 4 | 1 | 2 |  | 7 |
| 11 |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 | 2 |
| 12 |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 7 | 10 |
| Итого случаев | 7 | 10 | 47 | 21 | 14 | 4 | 6 | 9 | 118 |

**Таблица 4. Диагностическая эффективность различных методов оценки фиброза поджелудочной железы (результаты ROC-анализа)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Метод оценки фиброза** | **Площадь под кривой** | **Стандартная ошибка** | **Чувствительность, %** | **Специфичность, %** | **p** |
| QuPath (подсчет клеток) | 0,943 | 0,021 | 89,4 | 86,1 | < 0,001 |
| ASAP (подсчет площадей) | 0,910 | 0,025 | 78,2 | 85,9 | < 0,001 |
| Оценка по G. Klöppel, B. Maillet | 0,879 | 0,031 | 74,1 | 85,0 | < 0,001 |
| Оценка по О.В. Паклиной и соавт. | 0,808 | 0,039 | 67,2 | 83,6 | < 0,001 |